

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA ZAMOŚĆ**

z dnia.....

w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia petycji z dnia 4 grudnia 2025 r.

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1153) oraz art. 7 ust.1 w zw. z art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 870) Rada Miasta Zamość uchwala, co następuje:

§ 1. Pozostawia się bez rozpatrzenia petycję z dnia 4 grudnia 2025 r. dotyczącą, cyt., „udostojnienia Herbu Miasta Zamość, polegającego na przyjęciu Wielkiego Herbu Miasta Zamość” z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Zamość.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

RADCA PRAWNY

Krzysztof Nowosad
16/Z/252

[Podpis]

Załącznik do uchwały Nr

Rady Miasta Zamość

z dnia.....

Uzasadnienie

W dniu 4 grudnia 2025 r. do Biura Rady Miasta w Zamościu wpłynęło pismo Pana Grzegorza Piaseckiego skierowane do Rady Miasta Zamość i Komisji Skarg Wniosków i Petycji dot., cyt. „udostojnienia Herbu Miasta Zamość, polegającego na przyjęciu Wielkiego Herbu Miasta Zamość”.

Przedmiotowe pismo zakwalifikowano jako petycję w interesie publicznym o rozważenie przez Radę Miasta Zamość przystąpienia do wprowadzenia zmian polegających na ustanowieniu, obok herbu Miasta Zamość, również Herbu Wielkiego Miasta Zamość, w którym nad tarcza herbową zostanie umieszczona korona muirowana (corona muralis), zaś pod tarczą zostanie umieszczony Krzyż Grunwaldu III klasy.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 i 3 ustawy o petycjach z dnia 11 lipca 2014 r. (Dz. U. 2018 r. poz. 870), petycja może być złożona przez osobę fizyczną, osobę prawną, jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną lub grupę tych podmiotów, zwaną dalej „podmiotem wnoszącym petycję”, do organu władzy publicznej, a także do organizacji lub instytucji społecznej w związku z wykonywanymi przez nią zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej. Przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiana przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji.

Wyjaśnić należy również, że zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 11 czerwca 2014 r. o petycjach, petycja powinna zawierać: 1) oznaczenie podmiotu wnoszącego petycję; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać oznaczenie każdego z tych podmiotów oraz osobę reprezentującą podmiot wnoszący petycję, 2) **wskazanie miejsca zamieszkania albo siedziby podmiotu wnoszącego petycję oraz adresu do korespondencji**; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać miejsce zamieszkania lub siedzibę każdego z tych podmiotów, 3) oznaczenie adresata petycji, 4) wskazanie przedmiotu petycji.

W przedmiotowej petycji został wskazany jedynie adres do korespondencji. Brak wskazania miejsca zamieszkania (przy podanym jedynie adresie do korespondencji) oznacza niespełnienie ustawowego wymogu z art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy o petycjach, co skutkuje pozostawieniem petycji bez rozpatrzenia na podstawie art. 7 ust. 1 w/w ustawy. Adresu do korespondencji nie można „uznać” za miejsce zamieszkania w drodze domniemania, bo ustawa wyraźnie odróżnia te dwa elementy.

Ustawa o petycjach w art. 4 ust. 2 pkt 2 wymaga, aby petycja zawierała zarówno wskazanie „miejsca zamieszkania albo siedziby podmiotu wnoszącego ” oraz „adresu do korespondencji”.

W doktrynie przyjmuje się, że brak któregokolwiek z tych elementów (w tym miejsca zamieszkania) jest brakiem formalnym, który nie podlega uzupełnieniu w trybie wezwania – w takim przypadku petycję pozostawia się bez rozpatrzenia na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o petycjach.

„Miejsce zamieszkania” rozumiane jest – zgodnie z kodeksem cywilnym – jako miejscowość, w której osoba przebywa z zamiarem stałego pobytu. Ustawa o petycjach posługuje się świadomie dwoma różnymi pojęciami: „miejsca zamieszkania” oraz „adresu do korespondencji”, więc nie ma podstaw do utożsamiania jednego z drugim lub domniemywania miejsca zamieszkania z samego adresu korespondencyjnego. Jeżeli w petycji podano wyłącznie adres do korespondencji, bez jakiegokolwiek wskazania miejsca zamieszkania (np. choćby samej miejscowości), organ powinien – stosownie do art. 7 ust. 1 ustawy – pozostawić petycję bez rozpatrzenia. W stanie faktycznym niniejszej sprawy, z treści pisma wynika, że podmiotem wnoszącym petycję jest osoba fizyczna Pan Grzegorz Piasecki, w treści petycji wnoszący nie wskazał miejsca zamieszkania podał jedynie adres do korespondencji. Mając na względzie treść art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, brak o którym mowa w art. 4 ust. 2 pkt 2 przywołanej ustawy, którym dotknięta jest petycja, powoduje, że petycja winna być pozostawiona bez rozpatrzenia bez wezwania do uzupełniania wskazanego braku.

Mając na uwadze powyższe, Rada Miasta Zamość pozostawia petycję bez rozpatrzenia.